

Drei. Pîrvulescu Alexia Andreea

Comisia de soluționare a contestațiilor, constituită prin Dispoziție nr. 100/30.06.2026, întrunită în vederea analizării Plângerii formulate de dra. Pîrvulescu Alexia - Andreea, **împotriva Procesului-verbal nr. 3671/31.07.2026, formuleaza prezentul**

RASPUNS

Ca urmare a plângerii formulate împotriva Procesului-verbal nr. 3671/31.07.2026, prin care solicitați anularea acestuia și reluarea concursului organizat pentru ocuparea postului contractual de **mediator școlar debutant**, post cu contract individual de muncă pe perioadă determinată, în cadrul echipei comunitare integrate de aplicare a proiectului finanțat din fonduri europene „Furnizarea de servicii integrate în comunitățile rurale – facilitarea accesului persoanelor vulnerabile la servicii de bază eficiente și de calitate”, vă comunicăm următoarele:

I. Cu privire la temeiul legal invocat

Actul normativ aplicabil procedurii de organizare și desfășurare a concursului este **HG nr.1.336/2022 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și dezvoltarea carierei personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice**, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul plângerii sunt indicate în mod eronat atât actul normativ, cât și anumite dispoziții legale invocate în susținerea criticilor formulate.

Astfel, referirea la „H.G. nr. 1.136/2022” este eronată, actul normativ relevant fiind H.G. nr.1.336/2022.

Totodată, referirea la art. 38 dintr-o hotărâre privind aprobarea ocupării temporare din fondul forestier național este lipsită de relevanță pentru procedura de concurs analizată, întrucât norma juridică incidentă este cea cuprinsă în art. 38 din H.G. nr. 1.336/2022.

Prin urmare, criticile formulate vor fi analizate prin raportare la **normele juridice efectiv aplicabile procedurii de concurs**, iar nu la dispozițiile indicate eronat în plângere.

II. Cu privire la susținerea privind prezența secretarului comisiei de concurs

Susținerea potrivit căreia „este obligatorie și prezența secretarului comisiei” nu poate conduce, prin ea însăși, la anularea concursului. Este adevărat că, potrivit art. 19 din H.G. nr.1.336/2022, comisia de concurs are în componența sa un secretar și 3–5 membri, iar secretarul este numit prin actul administrativ de constituire a comisiei, fără a avea calitatea de membru al acesteia, iar art. 38 alin. (14) prevede că, după ora stabilită pentru începerea probei scrise, accesul în sala de concurs este permis membrilor comisiei de concurs, precum și secretarului de concurs.

Prin urmare, dispoziția legală invocată de contestatoare reglementează **accesul în sala de concurs după începerea probei**, neinstituind, prin textul indicat, o sancțiune de nulitate a concursului pentru simplul fapt al unei eventuale absențe temporare a secretarului.

În ceea ce privește desfășurarea concretă a probei, aceasta este consemnată în procesul-verbal întocmit cu ocazia concursului, document oficial care reflectă împrejurările constatate și asumate de membrii comisiei.

Simpla afirmație a contestatoarei, neînsoțită de indicarea unei dispoziții legale care să instituie sancțiunea solicitată și fără demonstrarea unei vătămări concrete asupra procedurii de evaluare, nu este suficientă pentru a conduce la anularea concursului.

III. Cu privire la susținerea că „baremul” nu ar fi fost comunicat

Nici această critică nu poate fi primită în forma în care a fost formulată.

În primul rând, contestatoarea invocă în mod eronat art. 42 din H.G. nr. 1.136/2022 ca temei pentru pretinsa obligație de comunicare prealabilă a baremului.

Art. 42 din HG nr. 1336/2022 prevede doar că, pentru fiecare probă a concursului, se stabilește un punctaj de maximum 100 de puncte.

Reglementarea referitoare la punctajul maxim acordat fiecărui subiect se regăsește în **art. 38 alin. (9)** din H.G. nr. 1.336/2022, potrivit căruia comisia de concurs stabilește punctajul maxim pentru fiecare subiect, acesta fiind comunicat **odată cu subiectele** și afișat la locul desfășurării concursului.

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, cadrul legal nu instituie obligația ca baremul de punctare să fie comunicat candidaților anterior începerii probei scrise, în sensul pretins prin plângere.

Obligația legală este aceea ca punctajul maxim aferent subiectelor trebuie să fie comunicat **odată cu subiectele**, iar această cerință a fost respectată în cadrul procedurii de concurs, astfel cum rezultă din documentele întocmite cu ocazia desfășurării probei.

În consecință, nu poate fi reținută susținerea potrivit căreia lipsa unei comunicări anterioare a baremului ar atrage „nulitatea concursului”.

IV. Cu privire la rezultatul obținut la proba scrisă

Un aspect esențial, omis în susținerea plângerii, îl constituie rezultatul efectiv obținut de contestatoare la proba scrisă.

Potrivit art. 45 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 1.336/2022, sunt declarați admiși la proba scrisă candidații care au obținut **minimum 50 de puncte**, în cazul concursurilor organizate pentru ocuparea funcțiilor contractuale de execuție.

În cazul de față, contestatoarea a obținut **48 de puncte**, punctaj inferior pragului minim legal de 50 de puncte.

Prin urmare, rezultatul „respins” nu reprezintă consecința unei aprecieri arbitrare a comisiei, ci rezultatul aplicării criteriului legal privind punctajul minim necesar pentru promovarea probei scrise.

În lipsa obținerii punctajului minim prevăzut de art. 45 alin. (2) lit. a), contestatoarea nu putea fi declarată admisă la proba scrisă.

V. Cu privire la susținerea referitoare la părăsirea sălii de către membrii comisiei

Contestatoarea susține că membrii comisiei ar fi părăsit sala de concurs și solicită prezentarea înregistrărilor sistemului de supraveghere video.

În această privință, simpla împrejurare că unul sau mai mulți membri ai comisiei s-ar fi deplasat temporar în afara sălii nu demonstrează, prin ea însăși, încălcarea procedurii de concurs și nici nu conduce automat la anularea probei.

Relevant este dacă, pe durata desfășurării probei, au fost respectate regulile privind supravegherea candidaților, confidențialitatea subiectelor, egalitatea de tratament și desfășurarea efectivă a procedurii de evaluare.

Aceste aspecte sunt reflectate în documentele oficiale întocmite de comisie cu ocazia probei.

În ceea ce privește solicitarea de comunicare a înregistrărilor video, aceasta va fi analizată distinct prin raportare la existența și disponibilitatea efectivă a unor asemenea înregistrări, la perioada pentru care acestea sunt păstrate, precum și la dispozițiile legale privind protecția datelor cu caracter personal.

Faptul că există un sistem de supraveghere video în incinta instituției nu conduce, prin el însuși, la concluzia că înregistrarea unei anumite probe de concurs este disponibilă, stocată sau poate fi comunicată fără respectarea condițiilor legale.

VI. Cu privire la solicitarea de a se pune la dispoziție cele două variante de subiecte și documentele privind baremul

În ceea ce privește solicitarea de comunicare a celor două variante de subiecte, aceasta va fi soluționată în condițiile prevăzute de H.G. nr. 1.336/2022 și de legislația privind accesul la informațiile de interes public, cu respectarea limitelor referitoare la datele cu caracter personal și la documentele care nu pot fi comunicate în forma solicitată.

În acest sens, trebuie făcută distincția între **dreptul candidatului de a solicita documentele elaborate de comisia de concurs** și existența unei obligații a autorității de a furniza orice document în orice formă solicitată.

Totodată, potrivit regulamentului aplicabil, documentele concursului trebuie analizate în ansamblul lor, inclusiv procesul-verbal, centralizatorul, borderourile individuale de notare și celelalte documente întocmite în cadrul procedurii.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia că procedura de concurs este nelegală.

VII. Cu privire la susținerea că lucrările candidaților nu ar fi avut același subiect

Afirmația potrivit căreia „nu se face dovada” că lucrările candidaților au avut același conținut reprezintă o simplă susținere, fără indicarea unor elemente concrete care să demonstreze existența unor subiecte diferite sau favorizarea unui candidat.

Potrivit art. 38 din H.G. nr. 1.336/2022, în ziua desfășurării probei scrise comisia întocmește două variante de subiecte, care sunt semnate de membrii comisiei și închise în plicuri sigilate.

În consecință, existența a două variante de subiecte nu reprezintă, în sine, o neregularitate, ci este chiar procedura prevăzută de regulament.

Pentru analiza legalității procedurii este relevant dacă varianta utilizată în cadrul probei a fost stabilită și utilizată conform procedurii regulamentare și dacă toți candidații care au susținut proba au fost evaluați potrivit aceleiași variante de subiect.

Din documentele întocmite cu ocazia concursului rezultă respectarea procedurii aplicabile, neexistând elemente care să demonstreze că un candidat ar fi fost evaluat în baza unui alt subiect sau că ar fi beneficiat de un tratament preferențial.

VIII. Cu privire la susținerea că lucrările nu au fost scanate și la invocarea art. 60 din H.G. nr. 1.336/2022

Nici această susținere nu poate fi primită.

H.G. nr. 1.336/2022 nu instituie obligația generală de **scanare a lucrărilor scrise** și nici nu prevede că lipsa scanării acestora atrage nulitatea concursului.

Dimpotrivă, regulamentul stabilește modalitatea concretă de redactare, numerotare, sigilare, corectare, notare și desigilare a lucrărilor.

Prin urmare, lipsa unei scanări a lucrărilor nu poate fi transformată, prin simpla afirmație a contestatoarei, într-un caz de nulitate a întregii proceduri de concurs.

În ceea ce privește art. 60 invocat în plângere, dispoziția legală reglementează accesul candidaților interesați la documentele elaborate de comisia de concurs și de comisia de soluționare a contestațiilor, în condițiile legii, și nu instituie o obligație de scanare a tuturor lucrărilor și nici o sancțiune de nulitate pentru lipsa unei asemenea scanări.

IX. Cu privire la comunicarea rezultatului contestației

În ceea ce privește susținerea referitoare la necomunicarea prin e-mail a rezultatului contestației, precizăm că regulamentul-cadru stabilește modalitatea de comunicare a rezultatelor contestațiilor prin afișare la sediul autorității sau instituției publice organizatoare și pe pagina de internet a acesteia, în secțiunea special creată în acest scop, imediat după soluționarea contestațiilor.

Prin urmare, comunicarea rezultatului nu este condiționată exclusiv de transmiterea acestuia prin e-mail către contestator.

În măsura în care rezultatul contestației a fost afișat în modalitatea prevăzută de regulament, obligația de comunicare a rezultatului a fost îndeplinită potrivit procedurii legale aplicabile.

X. Cu privire la solicitarea de acordare a unor „daune” de 10 lei/zi

Solicitarea de acordare a sumei de 10 lei/zi pentru fiecare zi de întârziere este lipsită de temei juridic în forma în care a fost formulată.

Contestatoarea nu indică o dispoziție legală concretă care să instituie, în sarcina Primăriei Comunei Bâcleș, obligația de plată a unei asemenea sume pentru fiecare zi de întârziere în comunicarea documentelor solicitate.

De asemenea, nu poate fi confundată procedura administrativă de soluționare a unei contestații la concurs cu procedura și condițiile specifice prevăzute de legislația contenciosului administrativ pentru acordarea unor despăgubiri sau pentru aplicarea unor sancțiuni pecuniare.

În lipsa identificării unui temei legal concret și a îndeplinirii condițiilor legale pentru acordarea unei asemenea sume, cererea de plată a sumei de 10 lei/zi nu poate fi admisă.

Concluzii

Din analiza susținerilor formulate rezultă că acestea se întemeiază, în principal, pe indicarea eronată a actului normativ aplicabil, pe interpretarea necorespunzătoare a dispozițiilor H.G. nr. 1.336/2022 și pe afirmații care nu sunt susținute de elemente concrete de natură să demonstreze încălcarea procedurii de concurs sau existența unei vătămări efective.

Totodată, simpla invocare a „nulității concursului” nu este suficientă pentru desființarea procedurii, în lipsa identificării unei încălcări concrete a unei norme juridice aplicabile și a demonstrării relevanței acesteia asupra rezultatului concursului.

În cauză, contestatoarea a obținut **48 de puncte la proba scrisă**, în condițiile în care pentru ocuparea funcției contractuale de execuție era necesar un punctaj minim de **50 de puncte**, potrivit art. 45 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 1.336/2022.

Față de toate aceste considerente, se constată că motivele invocate în plângere sunt neîntemeiate și nu sunt de natură să atragă anularea procesului-verbal nr. 3671/31.07.2026 sau reluarea concursului.

În consecință, se respinge plângerea formulată de doamna Pîrvulescu Alexia împotriva procesului-verbal nr. 3671/31.07.2026, ca neîntemeiată, și se mențin rezultatele procedurii de concurs, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Comisia de soluționare a contestațiilor

Președinte: Duică Mihaela - Lavinia



Membru: Vasiluță Amira



Membru: Șuitariu Mihaela-Daniela



Secretar: Chiliment Antoaneta

